

Kort sammanfattning av mitt fall

Einar Strömblad
Hasselvägen 29
291 60 KRISTIANSTAD
044-200 220 (alltid vk efter tre signaler om ej hemma)
enar@kdk.se

- 2005-09-10 Min exhustru lämnade Sverige med barnet, fött 2003-08-16. Försvann till Prag, där hennes föräldrar bor.
- 2005-09-12 Sökte jag ensam skilsmässa. Beslutades april 2006
- 2005, okt Anmälde mamman för egenmäktighet med barn
Före ens den muntliga förhandlingen lades förundersökningen ner pga ”inte påkallat av allmänt intresse”. Flera svar därefter pga begäran om omprövningar från min sida ända upp till RÅ. Skälen varierade till varför man inte beviljade att återuppta förundersökningen.
- 2005-10-31 Muntlig förhandling i Tingsrätten. Mamman hävdade att jag dödshotat henne och misshandlat henne och barnet.
Beslut 2005-11-14:
- Gemensam vårdnad
 - Barnet skall bo permanent hos mamman
 - Umgången 4 timmar vartannat veckoslut under övervakning av mamman eller den hon utser. Nekade utökat umgänge kring storhelger etc. Mamman skulle inte få bestämma **var** umgänge skulle ske
 - Socialtjänsten uppdrogs att göra en vårdnadsutredning. Skulle vara klar slutet av februari
- Skäl bl a:
- ”Lika goda föräldrar”
 - Mamman kan uppfattas som om hon försöker hindra barnet från att träffa mig
 - Mamman har ett stort ansvar för att säkerställa umgänget
- Dec 2005 Överklagar Tingsrättens beslut till Hovrätten. Ingen ändring
- Jan 2006 Begär ändring av det intermistiska beslutet från Tingsrätten. Tingsrätten utökar beslutat umgänge till 4+4 timmar vartannat veckoslut. I övrigt ingen ändring. Överklagar till Hovrätten och begär där att barnet skall ha boendet i Sverige. Hovrätten säger att den inte är behörig i den frågan.
- 2005-12-15-- Mina kontakter med familjerätten vid ett flertal tillfällen (det mesta inspelat). Försöker att få dem att hjälpa till med umgänget. Vägrade
- 2005-12-20 Jag begär hjälp från UD med att driva ett Haag-konventionsfall mot Tjeckien för att återföra barnet till Sverige
- 2006-04-31 Vårdnadsutredningen klar, utan att familjerätten träffat mamman. Man har talat med henne två gånger per telefon med en icke auktoriserad tolk emellan. Man föreslår enskild vårdnad till mamman. Ambassadpersonal har varit hemma hos mamman vid ett tillfälle samt besökt barnets dagis vid ett tillfälle, där mamman inledningsvis vägrade låta ambassadpersonalen tala enskilt med föreståndaren.
- April 2006 Tjeckien begär en s.k. Artikel 15-förklaring av mig. UD slarvar under två månader bort begäran.

- Juni 2006 På min uppmaning kollar UD ärendet och Tjeckien skickar kopia på tidigare begäran.
- Juni 2006 Jag begär hos Tingsrätten en Artikel 15- deklARATION (att bortförandet är ett olovligt bortförande enligt Haag-konventionens betydelse)
- Juni 2006 Jag begär hos Tingsrätten att vårdnadsutredningen skall göras om eftersom den är undermålig på flera punkter. Tingsrätten nekar.
- Juni 2006 Jag skriver till Familjerätten med bl a begäran om hjälp med att få till stånd umgänge. De svarar i sitt svarsbrev inte på den frågan.
- Juli 2006 JO-anmälan mot familjerätten, eftersom de inte låtit mig ta del av utredningen före de skickade in den till Tingsrätten (vilket det finns tidigare JO-utslag på att de skall göra). JO lade ner fallet efter att ha talat med utredaren och denne förklarar tidsförhållanden med tidsbrist och annat. Han ljög därvid om datum etc.
- Aug 2006 Jag begär från Familjerätten ut samtliga handlingar i vårdnadsutredningen Diverse turer med att man begär att jag skall skriva under på att jag fått ut samtliga handlingar, jag kan konstatera att handlingar saknas (i vissa fall kan dessa återfinnas hos andra myndigheter), att diarieföringen inte skötts, att journalen är felaktig på flera punkter m.m. Familjerätten ger sig dock inte. jag begär ut logg från deras "journalssystem" och kan konstatera att och när sakanteckningar gjorts i journalen (och av vem) långt efter vårdnadsutredningen var avslutad.
Slutar med att jag åter JO-anmäler Familjerätten.
- 2006-09-12 Skatteverket fattar beslut om att avföra barnet från svensk folkbokföring Mamman har åtminstone till juni 2006 varit mantalsskriven på min adress i Sverige samt uppburit svenskt barnbidrag (bosättningsbaserat).
Mamma och barn har under samma tid haft svenska sjukvårdsförmåner i Tjeckien.
Jag överklagar beslutet om utskrivningen men Länsrätten vägrar behandla sakfrågan, eftersom vi har gemensam vårdnad. Då krävs att även mamman skriver under överklagandet.
- Okt 2006 Tingsrätten fattar beslut att eftersom nuvarande kvarhållande inte är olagligt så behöver man inte pröva huruvida bortförandet var olagligt. Nekat beslut. Jag överklagar till Hovrätten. Tingsrätten låter överklagandet ligga hos sig i hela 3 veckor före man överlämnar det till Hovrätten
- Dec 2006 Hovrätten fattar beslut:
Tingsrätten måste pröva det frågan gäller. Samtidigt beslutar man att bortförandet i efterhand har legaliserats av Tingsrätten när den 2005-11-14 fattade beslut om att barnet skulle bo hos mamman medvetna om att hon då bodde i Prag (alltså en efterhandslegalisering). Jag hade givit internationella rättskällor till att detta är fel.
- Jan 2007 I yttrande till JO medger Socialtjänsten "vissa brister" vilka redan "har avhjälpats" (diarieföring av e-post)
- Jan 2007 Jag anmäler Sverige till Europadomstolen med senare kompletteringar:
 - För att inte ha följt Haag-konventionen om olovligt bortförda barn
 - För att ha låtet såväl vårdnadsprocess som artikel 15-förklaringen dra ut alldeles för lång i tid vilket innebär att domstolarnas handlingsfrihet till senare beslut minskat drastiskt
 - För att inte tillåtit mig att överklaga utskrivningen av barnet till utlandet
 - För att tillåta att mamman, utan ens min vetskap, kan begära ut ett s.k.nationellt ID-kort med samma verkan som resehandling inom EU som ett

pass när jag vägrade skriva under passansökan. Därmed kan mamman kvarstanna i Tjeckien med vår dotter.

- Våren 2007 En oberoende sakkunniggranskare ger häftig kritik mot familjerättens vårdnadsutredning på ett 15-tal punkter. Tingsrätten tvingas därför, efter att ha vägrat i ca 1 år, besluta om nu vårdnadsutredning av mamman och barfnet i Tjeckien. Den oberoende granskaren utses som utredare.
- Dec 2007 jag skriver till aktuell centralmyndighet i Tjeckien och ställer vissa frågor (Haag-konventionsärendet). De svarar aldrig.
- Nov/dec 2007 Den oberoende granskaren rapporterar utredaren (och Tingsrätten konstaterar själv) att mamman obstruerat vårdnadsutredningen i Tjeckien. Planerad huvudförhandling ställs in.
- Feb 2008 JO fäller i skarpa ordalag Socialtjänsten i Kristianstad på 7 punkter (dnr: 4592-2006)
- Juni 2008 Europadomstolen tillåter mitt fall att tas upp på samtliga punkter och tillställer svenska staten fallet för yttrande. Svenska staten begär en månads extra tid. Svar senast november 2008
- Hösten 2008 Jag har en kommunikation med ansvarigt tjeckiskt ministerium om läget i Haag-konventionsärendet. Man svarar att det är avslutat. Svenska UD påstår motsatsen när jag skickar det tjeckiska svaret dit. Jag ifrågasätter med vilken rätt de kan stänga det utan mitt medgivande alternativt utan domstolsbehandling i Tjeckien. Begär ut beslutet. Jan 2009 fick jag slutligen besked på att tidigare besked var felaktigt. Mitt ärende är nu helt plötsligt öppet. Under mellantiden är fallet anmält till Europadomstolen (mot Tjeckien).
- Dec 2008 ECHR (Europadomstolen) översänder svenska statens 34-sidiga svar.
- Dec 2008 Tingsrätten konstaterat att det saknas en ordentlig vårdnadsutredning på mamman och barnet (vilket de enligt lag är skyldiga att ta fram). Beslutar därför att begära hjälp från tjeckiska myndigheter med stöd av någon EU-förordning. Man ställer samtidigt in den huvudförhandling som varit planerad till januari 2009.
- Jan 2009 Jag svarar på svenska statens svar till Europadomstolen
- April 2009 Jag får via min advokat redan på att till kommande huvudförhandling kommer den domare, som jag anklagat för jäv med anledning av hur hon tidigare motiverat vissa delbeslut, kommer att bytas ut.
- Maj 2009 Svenska staten svarar i andra omgången på min inlaga i januari. Man hade begärt och fått utökad tid med 6 veckor efter att från början haft en månad på sig. Svaret består endast av ca 2 sidor utan bemötanden i sak utan endast synpunkter på mina skadeståndsanspråk. Jag får intrycket att svenska staten anser "slaget förlorat" och bara försöker minimera skadorna.

I övrigt inget nytt för tillfället.

Ingen huvudförhandling i Tingsrätten har avhållits i vårdnads-, boende- & umgängesfrågorna. Europadomstolens avgörande alternativt beslut om vidare handläggning inväntas. Inget har hänt i Haag-konventionsärendet.