



LUND

Staden där barnen förlorar sina pappor

Genomgång av samtliga Skånes domslut under tiden 2007-2009
med avseende på vårdnads- och umgänges mål

av

MinPappa.nu

2010-05-03

Rapporten går att ladda ner på http://www.minpappa.nu/?page_id=129

SUMMERING

Denna utredning är initierad av ett flertal pappor. Gruppen om 4 personer har stöd av ca 20 pappor som hjälper till. MinPappa.nu har över 2500 medlemmar på Facebook, där personer både i Skåne och i övriga Sverige stödjer gruppens arbete. I gruppen ingår högutbildade analytiker. Det har tagit mer än 7 månader att genomföra arbetet som skett helt på ideell basis.

I denna utredning har över 804 domar från hela Skåne genomgått och analyserats. Resultatet är 322 domar med enskild vårdnad till mamman(76%) och 100 domar till pappan (24%).

Staden Lund står ut i undersökningen. I Lund får pappor aldrig enskild vårdnad och utpekas nästan alltid av familjerätten som våldsmän. Många vittnesmål vittnar om att familjerätten vid Lunds socialtjänst regelmässigt förvanskar historier och aktivt ingriper för att förhindra kontakt mellan pappor och barn då föräldrarna är inbegripna i vårdnadstvist. Information negligeras. Vanliga helt ostraffade pappor utpekas regelmässigt som våldsamma utan tillstymmelse till bevisning, man går helt på mammans utsaga, ibland utan att ens hört pappans version. Sedan skrivs rekommendationer och vårdnadsutredningar utan någon förankring i bevisning eller fakta. Statistiken är skrämmande, i Lund förlorar 100 % av papporna i de utredda familjerna utan att det finns underlag och bevismaterial som styrker det familjerätten påstår.

Enligt BRÅ har Lund lägre frekvens i våldsbrott än vad många andra städer har. Därför är utslaget ännu mer anmärkningsvärt då de vanligen påpekas att vårdnadsutredningens rekommendation bygger på att pappan regelmässigt varit våldsam mot mor och barn.

I andra städer har till och med dömda manliga förbrytare vårdnaden om barn och gemensam vårdnad. Detta har bland annat utdömts av Malmö och Ystads tingsrätter i flera domar.

Gruppen ville också veta om det finns någon rättsäkerhet i systemet och gick därför igenom samtliga mål vid JO och Länsstyrelse/socialstyrelsen. Det framkom att JO och Länsstyrelsen/Socialstyrelsen inte utgör någon rättsäkerhet för den enskilde eftersom det inte utdöms några disciplinära åtgärder och inga mål har fått göras om. Systemet fungerar inte och papporna som är en oerhört utsatt grupp är helt utan grundläggande rättssäkerhet. De är utlämnade till godtycke och summariska processer.

Merparten av papporna som intervjuades i anslutning till domslut i Lund ansåg att domstolen inte fullgjorde sin utredningsplikt i förhandlingarna.

Något måste göras åt Lund i synnerhet, men även hela familj rättssystemet. Det är orimligt att i en modern rättsstat diskriminera 50 % av befolkningen. I merparten av fallen i Lund, men även i andra städer, fräntas pappan vårdnad och umgänge, utan att någon som helst bevisning eller vittnesskildring föreligger vad beträffar moderns beskyllningar gentemot fadern.

Domstolarna måste ges mer resurser för att kunna göra bra och korrekta utredningar. Varken samhället eller barnen tjänar på att ha en grupp pappor som mår dåligt pga att rättsväsendet tar mammans anklagelser gentemot pappan för sanning, utan att ifrågasätta. Det måste även finnas en möjlighet där föräldrar kan få överklaga beslut de anser är felaktiga. Som det är nu, måste man i princip vänta två år, innan tingsrätten tar upp målet igen eftersom hovrätten sedan 1 november 2008 inte ger prövningstillstånd till dessa mål.

Lund är bara toppen av isberget och det är till och med en universitetsstad med oerhört välutbildad befolkning. Hur är det då i andra städer?

Index

1	BAKGRUND	5
1.1	Syfte	5
1.2	Omfattning	5
1.3	Metodologi	5
1.4	Huvudfrågor	6
1.5	Arbetsinsats.....	6
2	UNDERSÖKNING	7
2.1	Generellt	7
2.2	Fördelning av vårdsnaden	7
2.3	JO.....	9
2.4	Länsstyrelsen – numera socialstyrelsen	9
3	FAMILJERÄTTERNA	10
3.1	Lund.....	10
3.1.1	Telefonsamtal.....	18
3.2	Andra domstolar och familjerätter	18
3.2.1	Malmö	18
3.2.2	Kristianstad.....	21
3.2.3	Ystad	23
3.2.4	Helsingborg	24
3.2.5	Hässleholm	26
4	SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER	28
4.1.1	Anmälningar om brott	28
4.1.2	Statistik	28
4.1.3	Rättslöshet.....	29
4.1.4	Familjerätterna	29
4.1.5	JO och länsstyrelsen	30
4.1.6	Rekommendation	30
5	BILAGOR	31

1 BAKGRUND

Samtliga personer som varit med och gjort denna utredning är antingen pappor eller farmödrar.

Personerna som deltagit är:

- Alf Bengtsson, civ ing.
- Mariann Sternklev, utredare
- Anders Bengtsson, systemvetare
- Per Frennbro, civ ing.

Samt ytterligare ett 20-tal pappor har inkommit med kommentarer och synpunkter på denna rapport.

1.1 Syfte

Syftet är att utröna hur Skånes domstolar och familjerätter inbördes förhåller sig till varandra. Syftet är också att granska Lunds familjerätt noggrant eftersom ett flertal fäder vittnar om övergrepp mot dem.

1.2 Omfattning

Skånes tingsrätter har varit den geografiska begränsningen i utredningen samt de familjerätter som befinner sig inom Skånes gränser. Utredningen begränsas också av den information domstolarna skickat oss. Utredarna har begärt ut samtliga domar under tiden 2007-2009 från Skånes samtliga domstolar.

Utredningen är gjord utifrån hur pappor hanteras i Skånes familjerätter genom domslut och genom utredningarna som görs vid de olika städernas familjerätter.

1.3 Metodologi

Utredningen har genomförts på följande sätt:

Inhämtning av samtliga domar från tingsrätterna under tiden som definierades.

Samtliga domar har gått igenom manuellt och sammanställts för respektive domstol.

I de fall där domarna inte ger en tydlig bild av utfallet har respektive dom gått igenom grundligare.

De fall där det varit en anmärkningsvärd hantering av personen, har personliga möten arrangerats för att utreda hur denne ansett sig hanterad.

Samtliga pappor vilka haft sin tvist vid Lunds tingsrätt, och där målet gått till huvudförhandling, har blivit kontaktade per brev och per telefon i de fall personen ifråga haft offentligt telefonnummer.

Länsstyrelsens utredningar är även inhämtade för att granska antalet anmälningar mot Lunds familjerätt samt antalet korrigerande åtgärder Länsstyrelsen i Skåne Län gjort mot Lund.

Samtliga JO fall är inhämtade under samma tid för att se vilken omfattning JO gör korrigerande åtgärder mot domstolarna samt familjerätterna i Skåne.

1.4 Huvudfrågor

Frågorna som gruppen velat utreda har varit följande:

- Hur fördelas vårdnaden mellan föräldrarna?
- Hur hanteras den information som delges av papporna i utredningarna?
- Anser sig papporna diskriminerade?
- Anser sig papporna vara förnedrade?

1.5 Arbetsinsats

Hela rapporten är gjord på ideell basis med personliga insatser och med egna pengar för att hämta ut vissa domstolars domslut.

Det har gått åt dagar och nätter i detta arbete med ett otal möten och diskussioner om hur statistiken skall tolkas.

Ibland har det förefallit som tröstlöst mycket dokument att gräva sig igenom.

Vissa av pappornas historier är så bedrövliga att man nästan tappar andan när man läser om hur misshandlade papporna är av socialförvaltningarna. Det är ett under att vissa av papporna ens orkar med det vi sett.

2 UNDERSÖKNING

2.1 Generellt

Försök att hämta in samma domar från familjerätterna har gjorts, men dessa har vägrats trots att utredningar av detta slag är offentliga. Lunds socialförvaltning har vägrat lämna ut utredningarna genom att hänvisa till att dessa är sekretessbelagda. Enligt sekretesslagstiftningen är de inte det då de blivit offentliga vid en myndighet, vilket domstolarna utgör.

Totalt har 804 st domar gått genom vid samtliga tingsrätter i Skåne.

Vi har vid samtal med vissa pappor blivit delgivna mycket sorgliga berättelser eftersom många pappors historier är så bedrövliga att man nästan tappar andan när man läser om hur misshandlade papporna är av socialförvaltningarna. Det är ett under att vissa av papporna ens orkar med det vi sett. Vissa pappor har varit så ledsna att de säger sig inte orka strida mer. De är i sin förtvivlan nödsakade att nöja sig med det de fått sig tilldömt. Papporna upplever sig misshandlade av familjerätten i Lund.

De pappor som fått den enskilda vårdsnaden om barnen, vägrar delta i vår utredning med hänvisning till att de inte vågar för de är rädda för familjerätterna.

Ytterligare material bearbetas när denna rapport skrivs. Data från Kalmar, Blekinge, Stockholm samt Göteborg är också med i denna kompletterande bearbetning. Vi räknar med att ca ytterligare 1500 domar kommer att komplettera denna rapport för att jämföras på riksnivå eller totalt över 2300 domar under åren 2007-2009.

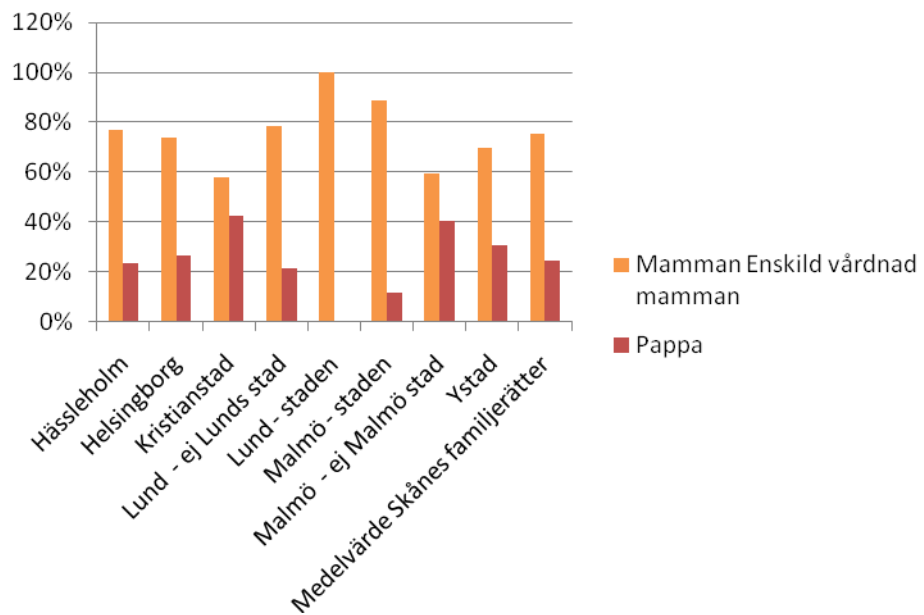
2.2 Fördelning av vårdsnaden

Fördelningen av enskild vårdsnad för respektive kön är som följer av Figur 1. I samtliga Skånedomstolar är fördelningen till mammans fördel 76 % mot ca 24 % för pappan, vad beträffar enskild vårdsnad till vardera parten.

Domstolarna agerar utifrån att familjerättens dokument är korrekt, och därför blir alltså domarna till 95% enligt familjerätternas rekommendationer.

Detta är en farlig väg domstolarna tagit, då de har egen skyldighet att utreda om det familjerätterna säger är rätt. Det som skett i fallet med Lund är att domstolen har följt familjerättens dokument blint i tron att dom gör bra utredningar.

Vi inser dock svårigheten att för domstolen ha rätt kompetens att kunna bedöma om familjerättens arbete är rätt utfört.



Figur 1 Sammanställning av fördelning av enskild vårdnad i respektive tingsrätt i Skåne samt medelvärd över alla rätter i Skåne.

Om man jämför den totala fördelningen av gemensam vårdnad mot enskild vårdnad är även Lund där helt i egen klass. Vi ser att Lunds familjerätt även här står för något som samhället i övrigt inte anser vara rätt. Dvs samtliga pappor förlorar vårdnaden i Lund medan om man bor i andra städer är det ganska troligt att man kan få såväl enskild som gemensam vårdnad.

Hur hanteras informationen som papporna delgivit familjerätterna

Vid samtal där pappor som kontaktats med domslut från Lunds tingsrätt har samtliga pappor sagt att deras version inte återgivits korrekt eller så som dessa berättat sina historier vid mötena med familjerätterna.

Papporna vill i samtliga fall utom ett fall driva saken vidare till diskrimineringsombudsmannen eller genom att driva målet vidare till domstol.

I fallet där pappan inte ville driva fallet vidare, hade pappan fått vårdnad och boendet och kände sig därför rädd för att driva saken med risk för förändrad situation i sin vårdnads sak.

På frågan om papporna känt sig förnedrade, svarade samtliga att de kände sig förnedrade i kontakten med familjerätten.

På frågan om de känner sig diskriminerade, säger samtliga pappor att de känt sig diskriminerade.

2.3 JO

Vid genomgång av de ca 800 fall som inkommit under tiden 2007-2009 till JO har inget lett till att JO polisanmält eller vidtagit andra åtgärder mot familjerätterna eller domstolarna. I Skåne hade man under tiden 2007-2009 två fall som handlade om vårdnad och umgänge. Inget ledde till ny utredning.

Situationen är rättsosäker. Man kan inte få utredningar omgjorda är slutsatsen och pappor får därför svårt att hävda sin rätt eftersom kvinnorna oftast får vårdnaden.

2.4 Länsstyrelsen – numera socialstyrelsen

Då Länsstyrelsens familjeenhet numera är underordnad socialstyrelsen har det varit svårt att få fram tillräckligt underlag från Socialstyrelse och Länsstyrelse.

Länsstyrelsen skall utverka tillsyn på familjerätterna. Vi kan inte vid något tillfälle se att Länsstyrelsen vidtagit disciplinära åtgärder och fått familjerätter att göra om sina utredningar.

Även här är situationen rättsosäker. Papporna är den utsatta gruppen eftersom dessa oftast chikaneras och blir utsatta. Som situationen ser ut just nu kan de inte hos någon myndighet få någon som helst hjälp att disciplinärt få korrigerings utredningar eller domslut.

3 FAMILJERÄTTERNA

3.1 Lund

Vid genomgången av Lunds tingsrätt fann vi, om man tittade på alla vårdnadsutredningar utom de vårdnadsutredningar som görs av Lunds familjerätt, att Lunds familjerätt avviker markant från vad som är gängse i Skåne när det gäller rekommendationer om vem som bör ha vårdnaden.

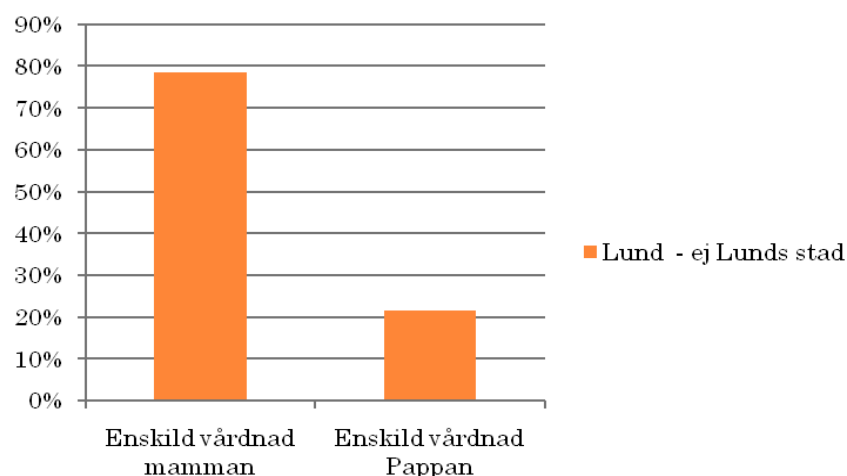
Detta innebär att familjerätten i sig utmärker sig från hur man generellt dömer i Skåne.

Pappan har uppenbarligen ingen förmåga att vara förälder om man tittar på resultatet från Lunds familjerätt.

Eftersom en och samma domstol dömer ”rimligt” normalt i fall med andra familjerätter involverade kan statistiken endast tolkas på ett sätt och det är att Lunds familjerätt är helt avvikande mot andra i Skåne. Något görs i Lunds familjerätt som inte är normalt jämfört med andra städers familjerätter alltså. Vi ser en del av anledningen till detta i exemplen med domar vi tagit fram.

För att jämföra med statistik från BRÅ rapport 2002:5 samt dokumenterad utveckling genom BRÅ rapport 2008:23 har Lund förväntad brottslighet inom våld mot person. Lund utmärker sig på intet sätt att vara en mer våldsamt stad med fler olämpliga pappor än andra städer i landet.

Lund - ej Lunds stad



Figur 2 Figur 3 Jämförelse mellan vårdnads och boende former i Lund - Ej Lunds familjerätt

Olika familjerätter

Vi har valt att titta på två olika typer av fall vid Lunds tingsrätt beroende på om det är Lunds familjerätt eller om det är andra kommuners familjerätter som gjort jobbet inför tingsrättsförhandlingen.

Fallen är

- Lund- ej staden Lund, där målet är utrett av annan familjerätt än Lunds familjerätt
- Lund - staden Lund, där fallen är utredda av Lunds familjerätt.

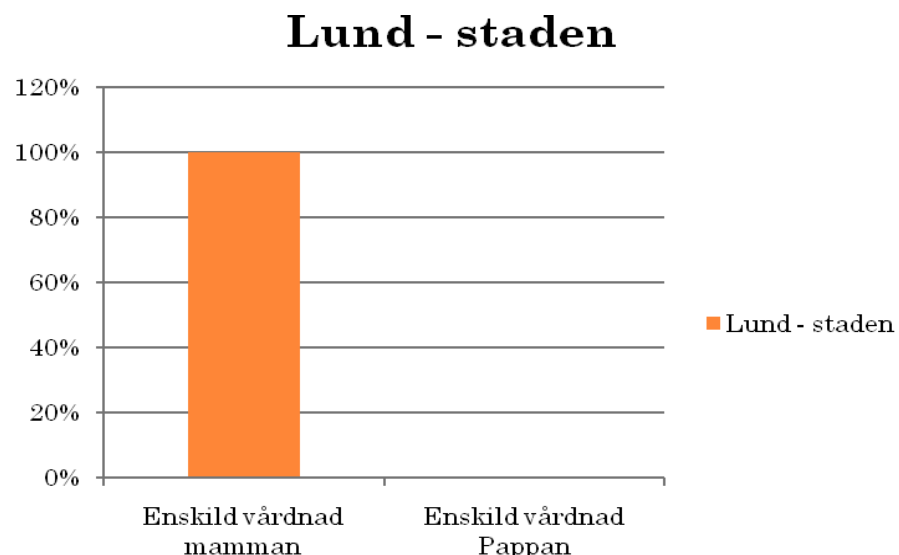
Lund- ej staden Lund

När andra familjerätter utom Lund gör utredningarna är dessa familjerätter ungefär som andra familjerätter och deras rekommendationer följer den gängse standarden med ca 76% till mamman mot ca 26% till pappan i enskild vårdnad.

Lund - staden

När man tittar specifikt på Lunds familjerätt som utredare blir bilden dramatiskt annorlunda. Mamman får i 100 % av målen eller 26 domar vårdnaden medan pappan i många fall helt förlorar kontakten med sitt/sina barn.

Lunds familjerätt i kombination med Lunds tingsrätt är förödande för barnen och papporna. Inga pappor får ensam vårdnad vid något som helst tillfälle under tidsperioden vi undersökt domarna.



Figur 3 Jämförelse mellan vårdnads och boende former i Lund – Lunds familjerätt

Detta är inte rimligt. De agerar som om samtliga pappor i Lund är olämpliga. Detta kan man se i andra domstolar att så inte är fallet om

man tittar på Skåne som helhet även om 24 % av papporna får vårdnaden. Det förefaller också orimligt att samtliga pappor är så dåliga som det vi läst av utredningarna från Lunds familjerätt.

Papporna tas bort ifrån barnen genom oftast icke underbyggda rapporter och utan några som helst härledningar av det arbete man gjort i utredningen. Ibland ”poppar” ett påstående bara upp utan underbyggnad.

Exempel på domar och utredningar med märkliga utfall.

Fall 1, T181-07

Pappan är invandrare och har bakgrund som general i den iranska armén. Han är en synnerligen välanpassad medborgare, både från tiden i Iran och i Sverige, med jobb och utan brottsligt förflutet. Pappan skickade hit sitt barn från Iran för ca 30 år sedan. Efter några år kom pappan också hit. Pojken vistades under tiden i en svensk fosterfamilj. Efter några år förenas pappan åter med sin son. Mamman dog när pojken var några veckor gammal. Pappan uppfostrar honom ensam, och sonen är numera vuxen, och utbildad läkare.

Pappan gifter om sig med en kvinna från sitt hemland. Efter separationen startas en utredning vid familjerätten om vårdnaden om barnet.

Familjerätten har ett möte med pappan och denne uppmärksammar genom sin tolk att utredarna vid familjerätten är direkt kränkande och rasistiska i sitt agerande mot honom. Det sägs bland annat att ”män från ditt land är våldsmän och är inte lämpliga som vårdnadshavare”. Pappan bryter därför upp och går ifrån mötet, men utredaren Lars Ericsson vid Lunds familjerätt springer ut för att försöka få tillbaka pappan till mötet.

Pappan säger då genom sin tolk att denne vägrar delta i mötet om utredare Therese Kumlin är kvar inne i lokalen eftersom hon agerar mycket oförskämt.

Vid avrapportering skriver Therese Kumlin att pappan skall få minskad tid med barnet trots att barnet uttryckligen säger att denne vill ha sin pappa och älskar honom. Familjerätten har trots detta valt att ta bort pappan som rekommendation trots vad barnet säger.

Pappan genomlever ett helvete under flera års tid för familjerätten vägrar lyssna på honom. Först när han kommer till domstol tillsammans med en skicklig advokat, lyckas denne tala förstånd med domstolen och pappan får gemensam vårdnad och ett omfattande umgänge.

Således kasseras pappan, trots att han bevisligen ensam fostrat ett numera vuxet barn, vilken är akademiskt utbildad.

Fall 2, T1736-08

I detta fall har den regelstridiga rekommendation som Lunds socialförvaltning gjorde på ett tidigt stadium inför den interimistiska domen varit helt avgörande för fortsättningen i målet eftersom barnen blev kvar i Lund i och med detta. Det är inte mycket i den rekommendationen som stämmer, vare sig uppgifter eller rena fakta. När de skulle intervjua kvinnan erbjöd sig mannen som bor i Stockholm tre (3) gånger att komma ned för att också höras. Detta avböjdes varje gång och Lidingö socialförvaltning som pappan hade kontakt med sa att det bara var frågan om att uppteckna historien, aldrig några rekommendationer eftersom sådant är förbjudet.

Efter första umgänget (med släktingar till kvinnan som frivilliga kontaktpersoner) framkom uppgifter att mannen skulle ha kastat jordkockor på sina barn och att pappan därvid skadat mellandottern då han skulle ha kastat i ögat på henne. Detta kunde kontaktpersonen, mannens före detta frus svåger, vederlägga. Trots det blev pappan vid ett möte på socialförvaltningen i Lund anklagad för att ha misshandlat barnen svårt under umgänget. Till saken hör att mannens svåger tidigare varit anställd på Lunds socialförvaltning varför han bad dem tala med honom men så skedde aldrig. De gick alltså helt okritiskt på uppgifter från mannens exfru som inte ens var med vid umgänget. Socialsekreteraren vidhöll senare historien om jordkockan i ögat under ed i domstol trots att hon alltså inte var med vid tillfället och att de som varit närvarande förklarade att det inte hänt.

Det tog dem fyra månader att få fram en kontaktperson. De till och med kallade ned mannen en fredag för att träffa kontaktpersonen, sedan skulle mannen få träffa barnen på söndagen. Mannen fick inte träffa barnen eftersom kontaktpersonen skulle ha semester direkt efter detta. Det tog ytterligare 1,5 månader innan de träffades. När mannen frågade Lidingö socialförvaltning hur lång tid de skulle behöva för en kontaktperson sa de cirka två veckor.

Vid ett umgänge, innan barnen anlät, frågade mannen kontaktpersonen om en felaktighet som stått i en rapport från ett tidigare umgänge. Det var att pappan hade brusat upp mot ett av barnen som skulle ha spillt mat på bordet. Detta hade aldrig hänt. Kontaktpersonen kunde inte heller minnas det. Efteråt anklagade Lunds socialförvaltning mannen för att ha uppträtt hotfullt och gjort kontaktpersonen så rädd att hon ville avsluta sitt uppdrag. Detta utspel gjordes mitt under tingsrättsförhandlingen om vårdnaden och meddelades domstolen.

Efter att ha upplevt så mycket vidrigheter och övergrepp från familjerätten hade pappan med hjälp av avlyssningsutrustning spelat in samtalet och kunde visa att det pågick i normal samtalston och utan hot.

Därefter hade Lunds familjerätt förlorat all trovärdighet i den tingsrättsförhandlingen.

Umgångena med kontaktperson föregicks av rigorösa säkerhetsdetaljer då pappans exfru sagt till dem att mannen skulle flyga på mamman och misshandla henne om dom möttes. Att mannen kunde visa att kvinnan under samma tid vid fyra tillfällen varit i det gamla hemmet och hämtat saker med bara mannen närvarande föranledde inga efterforskningar eller förändringar.

Mannen säger att det svåra är att förstå varför de med sådan liv och lust gått in för att förstöra barnens och mannens liv? Varje normalbegåvad individ vet ju att det finns minst två sidor av saken och att man måste lyssna på alla om man ska sätta sig till doms. Mannen har fortfarande inte förstått och känner att familjerätten i Lund rids av någon form av hat i en omfattning som mannen aldrig tidigare stött på.

Detta fall är också ett av många där Lunds familjerätt stridit mot andra familjerätter då dom ansett att dom haft bättre utredare än de andra familjerätterna. Domstolar och advokater har i just detta fall sagt att dom aldrig varit med om något liknande beteende i hela Sverige.

Fall 3, T2696-05, T 3529-09, T1133-10

Pappan i detta fall är civilingenjör och VD för en koncern. Denne har under flera års tid haft gemensam vårdnad om sin son och även haft sonen boende hos sig fram till 2007. Pappan har ett fläckfritt förflutet i straffregistret och har varit en skötsam medborgare i hela sitt liv.

Pappan förlorade vårdnaden om båda sina barn baserat endast på mammors påståenden. Inga reella bevis ligger till grund för beslut. Sin dotter får han träffa tre timmar varannan söndag med övervakare. Sin son får han inte träffa alls. Dennes mamma har gjort alla telefonnummer hemliga så att ingen kontakt kan ske.

Pappan fick en dotter tillsammans med en ny kvinna som allt sedan starten bråkat och vägrat hjälpa till med normalt umgänge. Sonens mamma är först på pappans sida och stora mängder foton och positiva emails finns i deras kommunikation med lärare som endast sett positiva saker i deras föräldrarelation. Dottern är under tre år varannan helg hos pappan och varannan torsdag saxat. Detta tas bort baserat på mammans beskyllningar och pappan får tre timmar varannan söndag med övervakare utan några egentliga bevis för det som sagts.

Pappan har av dotterns mamma blivit beskylld för olika våldsamheter utan att det finns dokumenterat någonstans eller nedtecknat i varken polisregister, socialen eller vid sjukhus.

Dotterns mamma har varit intagen på psykakut, erkänt att hon hotat pappan med kniv för familjerätten, hotat att döda dottern fem gånger och mycket mera. Inget görs från varken domstol eller familjerätt. Vid en tingsrättsförhandling påstod mamman att pappan strypt mamman 10 gånger. Inga polisanmälningar eller läkareanmälningar finns upptagna. Inga fotografier på skador. Inget finns nedtecknat i socialens dokumentation heller. Ändock tar domstolen detta som ett bevis utan att utreda saken vidare för att mamman säger det med Knut Norrman som ordförande. Samtidigt säger mamman vid förhandling att hon inte skall underlätta umgänget mellan dotter och pappa till domstolen.

Under 2007 gör de två mammorna gemensam sak och beslutar sig att ta ifrån pappan dennes barn genom att återge osanningar om våld som är omfattande. Lunds familjerätt förvärrar genom att ytterligare förvanska situationer och innehåll genom att vi möten beskylla pappan för att vara hotfull och aggressiv. Man sade också att denne man, VD och civilingenjör, var så avvikande att man inte kunde prata med honom.

Samtidigt gjordes en utredning angående dotterns psykiska illamående i Malmö. Dottern bodde hos mamman. Malmö socialförvaltning är helt frågande hur Lund kunde uppfatta pappan på detta sätt eftersom man trots att man känt pappan i fyra år inte sett tillstymmelse till det påstådda som Lunds familjerätt säger.

Malmö socialförvaltning vill att dotterns mamma läggs in för utredning tillsammans med dottern. Malmö socialförvaltning är mycket positiv till pappan och dotterns umgänge som löper smärtfritt, men som problematiseras av mamman.

När pappan kommer till Lunds familjerätt tar genast familjerätten ställning emot honom och rekommenderar att dennes barn skall tas ifrån honom. Familjerätten förvanskar situationen så omfattande att när pappan läser utredningen fick han ta in på sjukhus för hjärtbesvär pga chocken av det som sagts.

Dotterns mamma får trots omfattande problem och hot om att döda dottern vårdnaden om barnet och pappans umgänge begränsas omfattande genom att denne får kontaktperson under hela umgänget. Sonen får pappan inte träffa överhuvudtaget. Ogrundade påståenden som ingen vid familjerätten gitter kontrollera sanningshalten i, ligger till grund för detta. Inga hembesök görs, ingen samspelsbedömning inget som helst som skall göras i en familjerättslig utredning genomförs. Experter kallas in och samtliga säger att utredningen inte går att använda i domstol som bevis för något. Domstolen uppvisar heller inget intresse för att undersöka sanningen.

Pappan trakasseras och chikaneras omfattande vid familjerätten i Lund av samtliga utredare. Det enda pappan vill är att fakta skall ligga till grunden för beslut. Vid denna rapports skrivande pågår nya förhandlingar vid domstol.

Lunds familjerätt fortsätter att till och med förvanska Malmö socialförvaltnings utredning i nya utlåtanden, genom att istället för att återge rapporten korrekt, förvanska det som står i denna och menar på att det är mamman som är den trovärdiga, trots att mamman ifrågasätts kraftigt av Malmö socialförvaltning. I Malmö socialförvaltning står det att det är två duktiga föräldrar medan Lunds familjerätt vänder detta till att vara mamman som är mest lämplig, i motsats till Malmös rapport.

Fall 4, T3243-07

Utredningen startar med att båda föräldrarna bor i Lund. Pappan är utbildad tandläkare och är ostraffad. Han är en skötsam medborgare som inte har något otalt med någon.

Vid utredningen i Lunds Familjerätt anklagar mamman pappan för diverse obehagligheter. Dessa anklagelser tas på fullt allvar av familjerätten. Mamman anses mycket trovärdig. Pappan kasseras totalt av Lunds familjerätt och anses som olämplig vårdnadshavare. Mamman flyttar till Staffanstorps Kommun, som övertar utredningen. Där bedöms mammans beskyllningar mot pappan som helt befängda, och mamman anses olämplig som vårdnadshavare av familjerätten i Staffanstorp. Lunds Tingsrätt delar denna uppfattning, och mamman förlorar vårdnaden och även umgänget med barnet.

Pappan får där ensam vårdnad eftersom mamman inte anses lämplig, då hon påverkar barnet .

Fall 5, T5083-08

Mamman går till Kriscenter för kvinnor. Dessa gör en anmälan till socialen. Vid utredningen hos Lunds kommun, motsäger barnen mammans lämnade uppgifter. Socialen väljer att inte göra någon polisanmälan. Utredarna underlåter att ta ställning i målet och man nämner inte ens att mamman falskt anmält pappan. Det blir gemensam vårdnad. Mamman blir boendeförälder. Pappan har utländskt ursprung.

Fall 6, 5459-07

Då mamman lyckas räta upp sitt liv kräver hon att få ha barnet hos sig. Barnet som bott hos sin pappa under en längre tid, har rotat sig och har skolgång och kompisar i Kävlinge kommun. Det är också där utredningen påbörjas. Kävlinge familjerätt ser att barnet har ett tryggt liv hos pappan. Det anses inte att en förändring av barnets boende tillför något.

Lunds kommun, där mamman bor, med Therese Kumlin startar en utredning tillsammans med Kävlinge kommun. Då ändras inställningen mot pappan. Det förordas att barnet skall bo hos mamman. Lunds tingsrätt delar inte inställningen att barnet skall bryta upp från sin invanda miljö. Boendet kvarstannar hos pappan.

Fall 7, T4375- 07

Utredningen påbörjas vid Lunds Kommun år 2003. Catherine Löfgren blev utredare vid Lunds Familjerätt. Hon fick en väldigt bra kontakt med mamman. En orsak till detta var troligen att mamman vid tillfället var tillsammans med en barndomsvän till Catherine Löfgren. Pappan blev enligt vad han själv uppger, dåligt behandlad vid familjerätten. Mamman flyttade till Sjöbo kommun, och ny utredning gjordes av Sjöbo kommun tillsammans med Malmö kommun, där pappan bodde. Ärendet fick då en kraftig omsvängning av synen på mamman.

I en ny tingsrättsdom, fråntogs mamman vårdnaden om barnet.

Pappan fick ensam vårdnad.

Fall 8, T1245 -05

Mannen polisanmäldes av Lunds kommun för fysisk och psykisk misshandel av barn. Pappan fick besöksförbud, och kunde ej träffa sitt barn, som mamman, trots gemensam vårdnad, ej lämnade ut för umgänge.

Mamman fick skyddat boende, och socialförvaltningen noterade i sin rapport att barnen misshandlades av mamman, och var rädda för henne. Barnen berättade också att de inte upplevde henne som sin mamma.

Efter över 1,5 år frikändes pappan i hovrätten, med siffrorna 5– 0, från anklagelserna. Hovrätten angav i domskälet bl.a. att barnen blivit påverkade av någon att ge den berättelsen som de givit.

Pappan fick rätt att träffa sitt barn. Mamman polisanmälde då honom för pedofili, och med hänsyn till barnets bästa, bröts därför umgänget. Det konstaterades genom läkarundersökning att inget övergrepp skett, och nytt umgänge skulle påbörjas med kontaktperson, utsedd av Lunds kommun.

Trots att rätten angav att umgänge skulle ske med kontaktperson, vägrade Lunds kommun att ställa upp med kontaktperson. Mamman lämnade Sverige, och flyttade till Brasilien, sitt gamla hemland. Hon och barnen bor idag i Fortalezas slumkvarter.

Deras gemensamma flicka, idag 10 år gammal, går inte i skolan. Hon kan inte lämna hemmet pga våldet som förekommer i området. Hon saknar framtid totalt pga fattigdomen och misären hon lever i.

3.1.1 Telefonsamtal

Under tiden september 2009 till februari 2010 ringde gruppen många telefonsamtal för att komma fram till papporna som fått domslut i Lunds tingsrätt. Totalt var det 136 pappor som ringdes och 43 pappor svarade på frågor. 28st saknade telefon och 38st svarade inte trots upp till 10 gångers försök att nå dem. Samtliga hade fått brev tillsända.

Samtliga svarande pappor kände sig diskriminerade och samtliga pappor ansåg att familjerätten inte återgivit det papporna sagt vid utredningarna på något sätt såsom familjerätten återgivit deras berättelser.

Det ansågs över lag att familjerätten i Lund hade förvanskat det som sades. I många fall saknades information helt som varit till pappans fördel.

Det ansågs också att domstolen inte gjorde sin utredningsplikt utredde hur det verkligen förhöll sig.

Många av papporna berättade om mammor som var både labila och direkt farliga i relation till både pappan och barnet, men familjerätten ansåg trots detta att mamman var mycket bättre än pappan.

Flera av papporna hade blivit fräntagna sina barn på oriktiga grunder genom förfalskning av händelser och falska omdömen om pappornas personlighet.

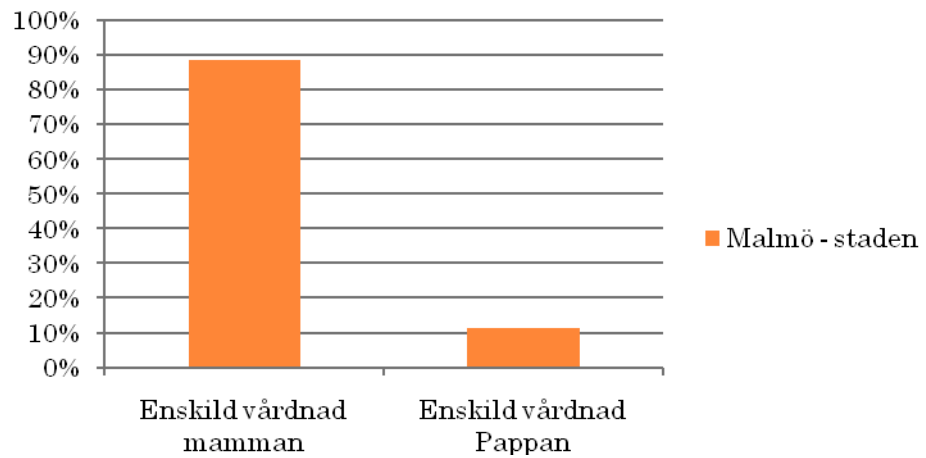
3.2 Andra domstolar och familjerätter

Vi anser det är viktigt att sätta Lunds familjerätt i ett sammanhang där man kan se hur andra familjerätter och domstolar dömer i vårdnads och umgänges mål.

3.2.1 Malmö

Malmö som helhet är något mera till fördel för mammorna än i andra domstolar i Skåne. 14 % fler mammor får vårdnaden än papporna i Skåne generellt eller 89% av mammorna i Malmö får vårdnaden mot 11% i Malmö stad. Utanför Malmö, men i upptagningsområdet för Malmö Tingsrätt får 40% av papporna enskild vårdnad.

Malmö - staden



Figur 4 Jämförelse mellan vårdnads och boende former i Malmö

Olika familjerätter

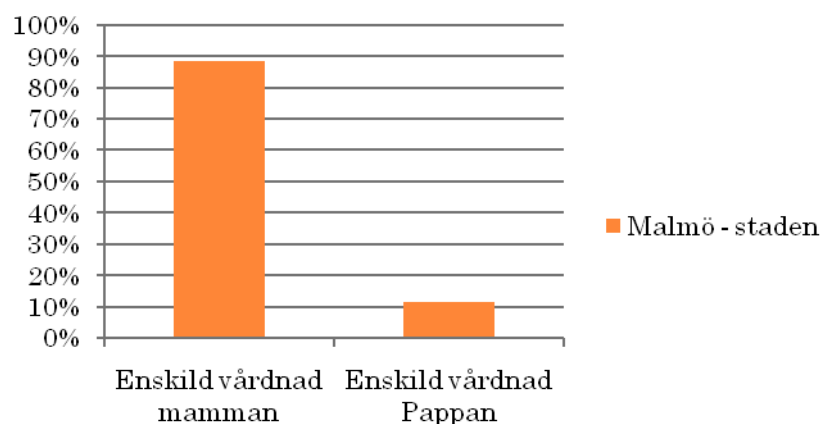
Fallen är

- Malmö – själva staden där det är Malmöbor som utreds endast
- Malmö – ej Malmö stad där det är alla andra familjerätter i Malmö tingsrätts upptagningsområde utom Malmö som ingår.

Malmö själva staden

I fallen där Malmö familjerätt utrett vårdnad och umgänge är det ganska likt. Malmö familjerätt har gett liknande vårdnadsform till båda föräldrarna med övervikt till mamman. Detta känns positivt!

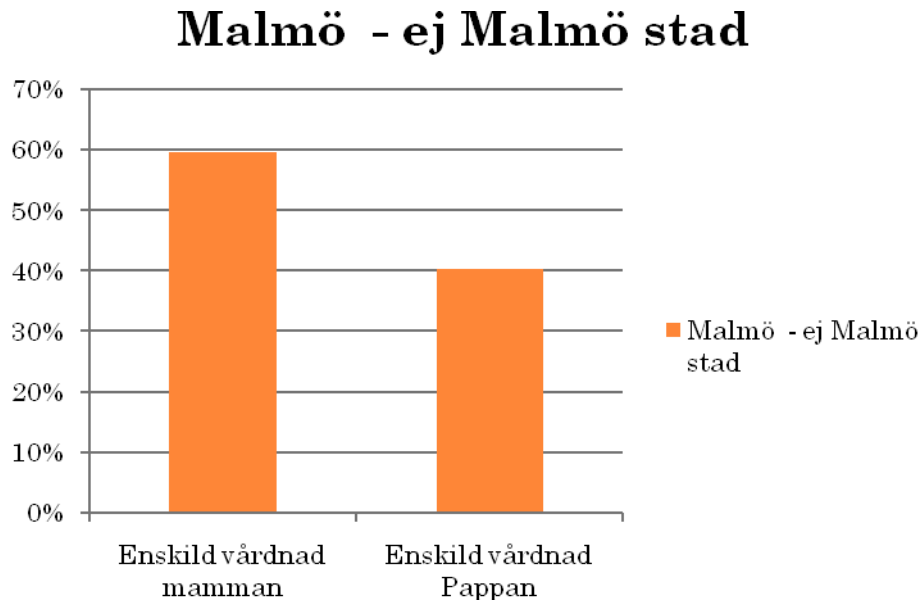
Malmö - staden



Figur 5 Malmö själva staden Malmö familjerätt

Malmö – ej Malmö stad

Familjerätter som inte tillhör Malmö har gett följande fördelning som är lite förvånande att man ger mer vårdnad åt mamman än pappan.



Figur 6 Malmö – ej Malmö stads familjerätt

Exempel på domar och utredningar med märkliga utfall.

Fall 1, T 8313 - 07

Mamman och pappan har levt separerade sedan flera år. De har en pojke som nu är 11 år, tillsammans. Vårdnaden var gemensam och boendet var växelvis.

De bor i samma bostadsområde. Pojken berättade om missförhållanden hos mamman för sin pappa. Han vill inte längre bo hos mamman.

Pappan ansökte om enskild vårdnad om pojken. Detta för att kunna tillgodose sitt barns behov av en trygg uppväxt. Socialförvaltningen i Malmö negligerade totalt pojkens önskemål. De menar att pappan påverkat pojken så att han hade en negativ bild av sin mamma.

I tingsrätten förlorade pappan inte bara vårdnaden om sin son, utan han tvingas dessutom till ett förnedrande umgänge med sonen.

Umgänget sker på ett dagis i Malmö, kallat Umgåsen. Han förbjuds här att fotografera, sjunga och spela, rita mm med sitt barn. Pojken som snart

är tonåring, vill givetvis inte träffa sin pappa under dessa förhållanden. Inget umgänge sker idag mellan pappan och pojken.

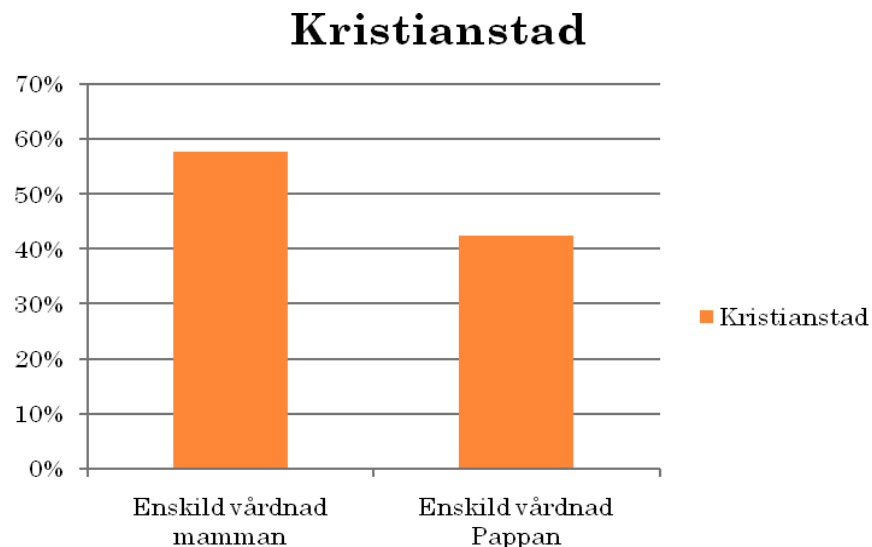
Mamman är utbildad socionom och arbetar hos försäkringskassan, medan pappan är egen företagare.

3.2.2 Kristianstad

Kristianstads tingsrätt är däremot den mest jämlika domstolen i Skåne vad gäller tilldömd vårdnad mellan föräldrarna. Det ges ca 58 % av vårdnaden till mammorna och 42% till pappornas fördel. Resterande har gemensam vårdnad. Däremot utmärker sig Kristianstads familjerätt genom att ta mammornas parti och vi kan se på vissa domar att både i familjerätt och i domstol är allt helt slumpmässigt det man dömer samt lagen följs inte. I någon förhandling har domare under pågående förhandling dömt vad som skall gälla och därefter har rättegången fortsatt.

Tillsammans med Ystads tingsrätt är Kristianstad den mest pappa vänliga tingsrätten i Skåne om man ser rent statistiskt.

Sett ur familjerättslig synpunkt när man granskar utredningarna verkar det vara lika galet som i Lund. Kristianstad utmärker sig inte heller ur en våldsbrottslig synpunkt.



Figur 7 Jämförelse mellan vårdnads och boende former i Kristianstad

Olika familjerätter

Kristianstad är en liten kommun och vi kan på grund av underlaget inte ange en indikation som är trovärdig baserat på det underlag som finns att tillgå. En person som placeras i fel kommun får direkt konsekvenser i 10% klassen varför det inte kan anses vara lämpligt att ta med någon indikation.

Exempel på domar och utredningar med märkliga utfall.

Fall 1, T2984-09 samt T1689-09

Sönerna har bott hos pappan under ca 5 år. Skolan anmälde mamman för misshandel på sonen och även pappans ex sambo 2007 då sonen kom hem efter umgänge med blåmärken. Situationen har varit bra fram tills i december 2007 då pappans ex och minsta sonens mammas syster gjorde en falsk anmälan mot pappan angående grov kvinnofridskränkning vilket resulterade i att pappan satt i arresten i kristianstad den 1-3 december varpå pappans fd erkände att anklagelsen var falsk och pappan fick ersättning från JK.

Sambons mamma och en syster påstår därefter genom anmälan att pappan har misshandlat sin sambo. Detta resulterade i att polis och social rycker ut och omhändertar barnen samt tar med sambon. Socialen bestämmer sig för att hemlighålla barnens ort och vart dessa finns. Pappan överklagar LVU till tingsrätt, men mamman stämmer om vårdnaden.

Handläggarna är helt fixerade och menar nu pga mammornas berättelser att pappan är psykiskt sjuk och åklagaren startar utredningar för att pappan skall förlora vårdnaden om sina barn. Barnen blir omgående placerade hos mammorna. En av sönerna berättar via telefon för pappan att han blir misshandlad av mamman. Pappan anmäler detta till soc och polisen lägger ner utredningarna direkt. Pappan kan inte sova pga oro för sin son nu.

Den yngsta sonen i Eskilstuna har man helt stoppat telekontakten med. Man anser att han inte ska komma ihåg pappan. Mamman är psykiskt sjuk och medicinerar, men har slutat göra detta. Tidigare har detta inneburit att mamman slagit på tex pappan med tillhyggen.

Fall 2, T1623-05, Haagfall T1167-06

Mamman försvann till Tjeckien 12 sept 2005 med 2-åriga dottern. Socialens s.k. vårdnadsutredning och övrig handläggning har kraftigt kritiserats av JO på 6 eller 7 punkter. Vårdnadsutredningen i sig själv har underkänts på en mångfald punkter av oberoende granskare. Detta tillsammans fick Tingsrätten att 1 år efter utredningen besluta göra om den. Ännu har ingen vårdnadsutredning kunnat presenteras. Gemensam

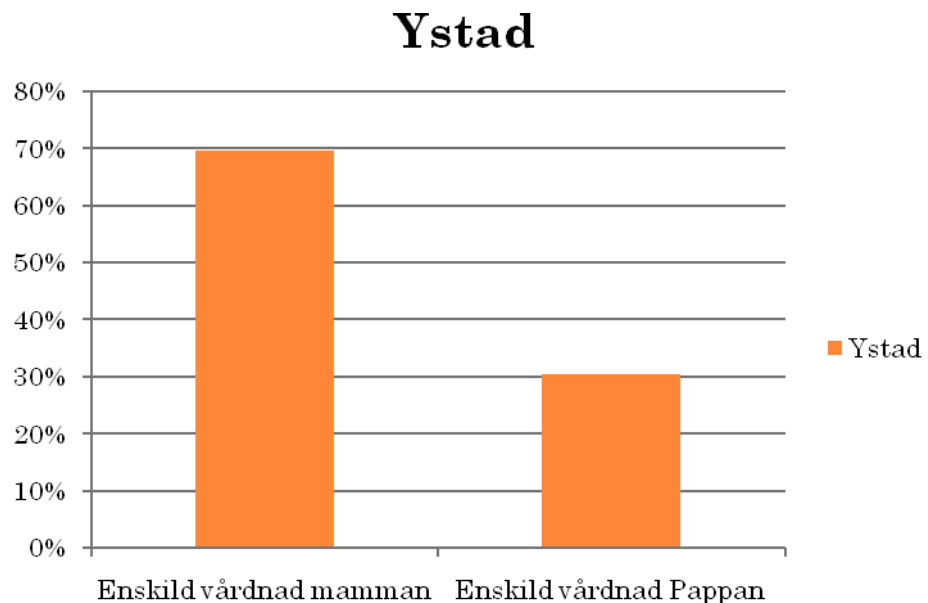
vårdnad består interimistiskt men någon kontakt med barnet kan ej förekomma.

Hela ärendet plus en mängd andra myndigheters handläggning ligger just nu för slutavgörande hos Europadomstolen för Mänskliga Rättigheter.

Överklagande av Skatteverkets ensidiga beslut om utflyttning/avregistrering från svensk folkbokföring av barnet förvägrades eftersom mammans underskrift saknades (pga ”gemensam vårdnad”)

3.2.3 Ystad

Ystad följer ”normal” fördelningen där 30 % av papporna och 70 % av mammorna som får den enskilda vårdnaden. Dessa tal är dock endast indikativa då det är en svår värdering av boende och vårdnadsfallen



Figur 8 Jämförelse mellan vårdnads och boende former i Ystad

Olika familjerätter

Eftersom underlaget är alldeles för litet kan vi inte ens indikera hur fördelningen inne i själva staden fördelas jämfört med delarna utanför staden.

Exempel på dom och utredning med märkligt utfall.

Fall, T 2371-08

Ystad tingsrätt ger likt Malmö tingsrätt en pappa gemensam vårdnad och umgänge sina barn där pappan är straffad och fängslad. Liksom i Malmös domslut kan vi se att man resonerar så att pappan kan vara en bra pappa trots att denne varit straffad.

3.2.4 Helsingborg

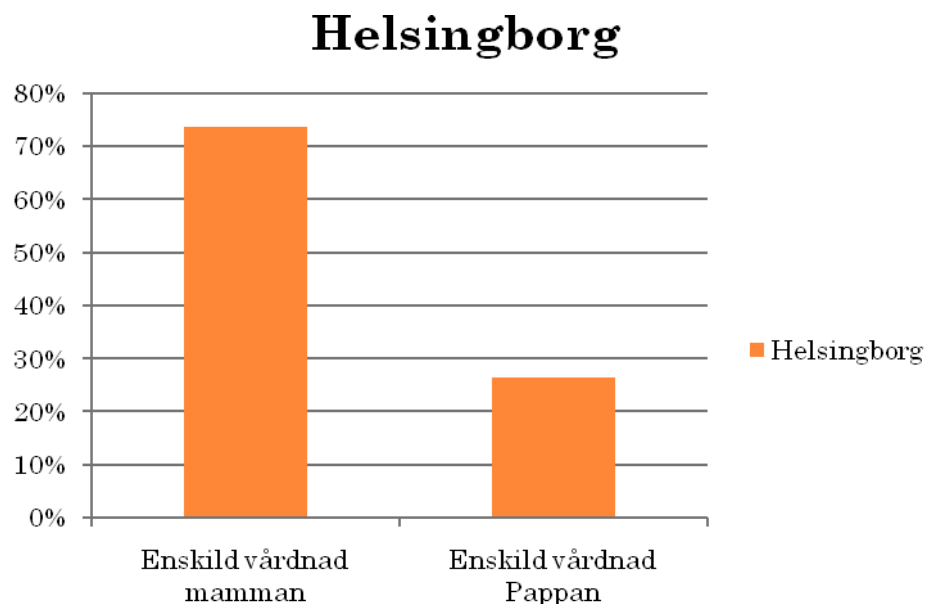
När vi gick igenom Helsingborgs domar upptäckte vi något anmärkningsvärt. Cirka en tredjedel av domarna var nerlagda och har inte gått till huvudförhandling.

Vi fick då gå igenom domarna i detalj och fann följande procedur man använde i Helsingborg och som verkar vara mycket framgångsrik genom duktiga rådmän och advokater:

1. Domstolen genomför en muntlig förberedelse där man dömer om vårdnadsutredning
2. Familjerätten genomför vårdnadsutredningen
3. Domstolen kallar till ännu en muntlig förberedelse för att då medla och diskutera familjerättens resultat mer genomgående.

Advokaterna och parterna är mycket delaktiga i att försöka förhindra att det blir huvudförhandling och all energi går åt till att medla och förhandla istället. Ändå förlorar pappan vad gäller vårdnaden av barnet.

På nuvarande tidpunkt är det osäkert om denna modell håller eftersom det inom något år kan bli nya stämningar från papporna eftersom gemensam vårdnad inte betyder att pappan får träffa sina barn.



Figur 9 Jämförelse mellan vårdnads och boende former i Helsingborg

Jämför man Helsingborg med andra tingsrätter i Skåne kan man se att Helsingborg inte utmärker sig på något sätt, utan snarare följer huvudtrenden gällande vårdnad och umgängen, i de fall som går till förhandling. I de andra fallen går det inte att finna något resultat då detta är privat framförhandlat.

Olika familjerätter

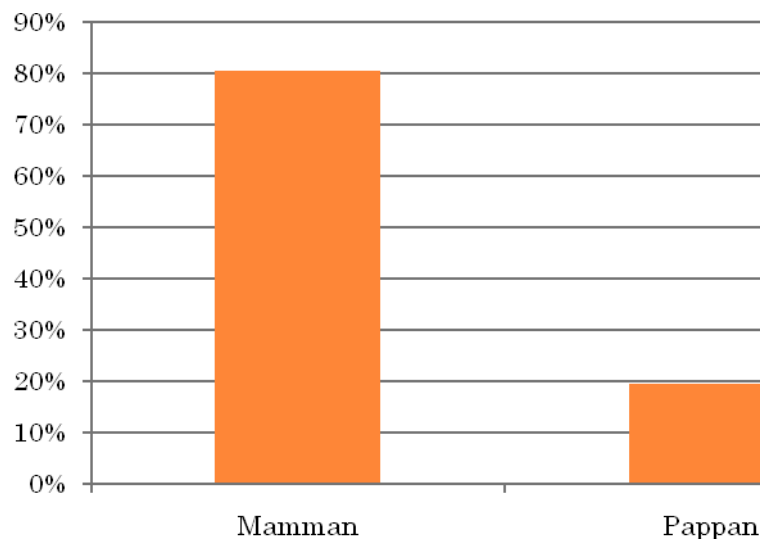
Helsingborg är en liten kommun med ett ganska litet upptagningsområde och de små byarna som finns runt omkring kan man inte säkert härleda till om dessa utreds i eller utanför Helsingborg. Den statistik vi redovisar inom respektive utom Helsingborg är därför endast indikativ. Vårdnad till annan förälder med annan placering geografiskt inom eller utom staden får stort utslag. Därför måste indikationen ses restriktivt.

Vid genomgången av

1. Helsingborg endast Helsingborg där det är Helsingborgsbor som utreds endast
2. Helsingborg utom Helsingborg där det är alla andra familjerätter i Helsingborg tingsrätts upptagningsområde utom Helsingborg som ingår.

Helsingborg endast Helsingborg

Denna fördelning följer genomsnittet i Skåne.

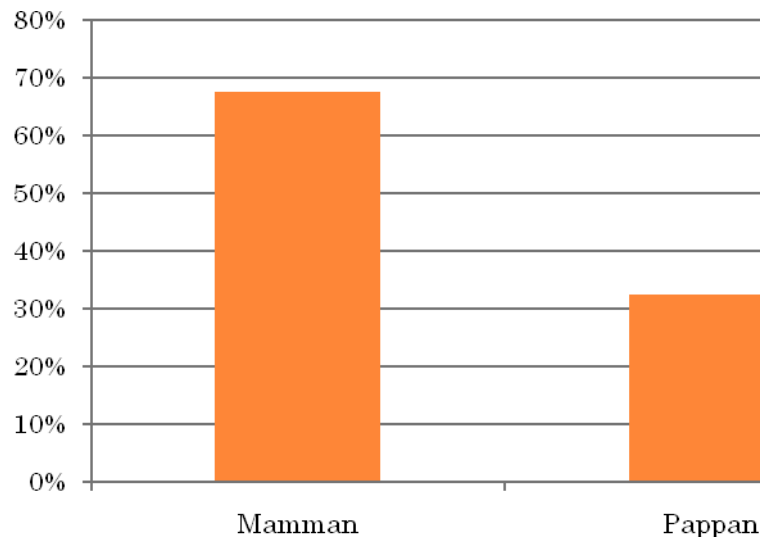


Figur 10 Helsingborg utom Helsingborgs familjerätt

Helsingborg ej staden Helsingborg

Här har vi en något större tilldelning av vårdnaden till pappan utanför Helsingborg än inne i Helsingborg. Städer som Klippan, Ängelholm, Båstad Bjuv etc tilldelar alltså större mängd vårdnad till pappan, även om det är marginellt.

Enligt BRÅ är våldsbrotten helt i linje med vad som kan förväntas i Helsingborg och därför utmärker sig inte staden.



Figur 11 Helsingborg ej staden Helsingborgs familjerätt

Exempel på domar och utredningar med märkliga utfall.

Vi har inte funnit några anmärkningsvärda fall som skulle strida mot familjerättsbalken vid denna tingsrätt.

3.2.5 Hässleholm

Tingsrätten i Hässleholm fördelar vårdnad och boende helst genom växelvist boende eller ensam vårdnad för mamman. Pappan tilldelas minst ensam vårdnad av alla domstolar förutom Lund.

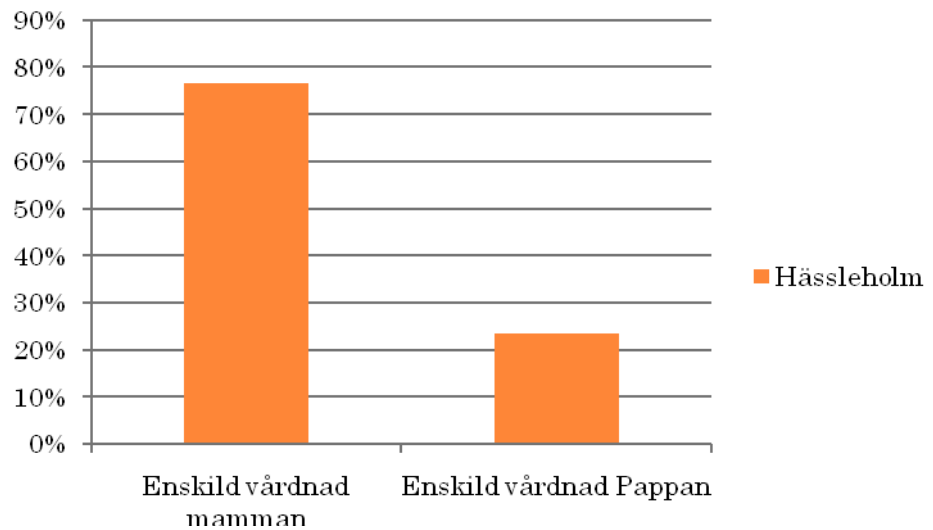
Den enskilda vårdnaden är 77 % till mamman och 23 % till pappan. Övrigt är gemensam vårdnad.

Vi har en stor osäkerhetsfaktor som vi sökt utreda, men det vi fått fram är att Hässleholms tingsrätt förmodligen är lika framgångsrika i sin medling i målen mellan föräldrarna som Helsingborg är.

Målen är antingen nedlagda eller så finns inget domslut i dessa fall vilket gör att vi anser att föräldrarna helt enkelt kommit överens sinsemellan som i Helsingborg med hjälp av advokater och domare samt familjerätter.

Enligt BRÅ är andelen våldsbrott i Hässleholm påtagligt hög.

Hässleholm



Figur 12 Jämförelse mellan vårdnads och boende former i Hässleholm

Olika familjerätter

Eftersom underlaget är alldeles för litet kan vi inte ens indikera hur fördelningen inne i själva staden fördelas jämfört med delarna utanför staden.

Exempel på domar och utredningar med märkliga utfall.

Fall1, T 609-08

Vid genomgången av domarna fanns en 44sidig dom där domstolen får läsa om omfattande missförhållanden hemma hos pappan. Trots en oerhört omfattande utredning till pappans nackdel, dömer domstolen att barnen skall bo kvar hos pappan, baserat på kontinuitetsprincipen.

I domen kan man inte se att domstolen inte tänker på barnens bästa och man frågar sig om det är rätt dom i detta fall.

4 SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

Ur statistiken kan vi se att inget förändrats sedan lagförändringen 2006 mer än att allt fler barn förlorar kontakten med sina pappor.

Vi kan se att domstolarna fortfarande anser kvinnan vara den bästa föräldern då vårdnaden i ca 76% av fallen döms till mammans fördel. Detta trots att vi vid genomgången av flera domar ser både labila och farliga kvinnor för sina barn. Vissa har till och med hotat att döda barnen, men får ändå vårdnaden.

Någon jämlikhet råder således inte alls på detta område utan allt handlar egentligen om vilka resurser man har och vilken advokat som företräder en vid förhandlingen som pappa.

4.1.1 Anmälningar om brott

I många fall använder kvinnorna sig av att anmäla pappan både för övergrepp och våld, utan att något sådant sker eller skett. Domstolarna tillsammans med åklagare och polis låter oftast anmälningar ligga över den tid som det tar för familjerätten och vårdnadsutredningen att bli klar och på så vis får mamman genom falska anmälningar, vårdnaden om barnet. Därefter läggs oftast utredningarna ner utan att pappan åtalas för något brott. Detta är mycket rättsosäkert eftersom det betyder att lagen missbrukas till att ta ifrån papporna vårdnaden om sina barn på felaktiga grunder.

Domstolarna måste börja hantera detta på ett rättsäkert sätt och söka information om det verkligen är så att det är våld som sker. Det kan inte vara rimligt att mammor i statens domstolar och med sådana medel ska kunna sabotera pappornas vårdnad och umgänge med sina barn.

4.1.2 Statistik

Tittar man på statistik från BRÅ ser man att mammorna upp till barnet är 7 år är den person som utgör den största faran för att barnet skall dödas i 70 % av fallen.

Tillika finns även information från både BRÅ och internationell forskning att det finns en viss övervikt av våld mot män från kvinnor. Våld i relationer sker i mellan 4-6 % av samtliga relationer med en viss övervikt på ca 1 % av fallen att kvinnorna är mer våldsamma än männen mot den andre partnern.

Barn som är utan sina pappor riskerar att bli både kriminella och få andra allvarliga problem visar internationell statistik (se statistiksammanställning på http://www.minpappa.nu/?page_id=423).

Domstolarna måste få tillgång till korrekt information både från BRÅ och från internationell forskning och inte döma på schabloner om att pappan som våldsam utifrån en mammas berättelser.

4.1.3 Rättslöshet

Merparten av papporna ger en bild vid intervjuer med dem av total rättslöshet. Detta är farligt och oerhört destruktivt för en person att känna att denna inte har någon som helst chans till att bli rättvist bedömd. Hovrätten vägrar numera ta upp mål till överprövning. Det finns alltså ingen rättstrygghet på området.

4.1.4 Familjerätterna

Det finns hänvisningar från socialstyrelsens skrift, "Vårdnad, boende och umgänge", ISBN 91-7201-817-8, artikel 2003-101-1, om hur en utredning skall gå till. Den använder familjerätterna som en rekommendation om vad de kan ta med, men de anser sig i merparten av fallen inte behöva ha med något som helst av detta.

Familjerättens syfte är att ge en helt neutral bild av vad förutsättningarna är för barnet både hos mamman och pappan. Trots detta användes familjerätten som ett verktyg, där de utan grunder förvanskar de berättelser som återges av papporna vid mötena. Papporna känner sig förnedrade och diskriminerade eftersom de oftast får gå i svaromål på saker som inte är relevanta för en korrekt återgivning av situationen.

Om vi skall använda oss av Lund som ett skräckexempel kan sägas att flera pappor blivit beskyllda för att vara hotfulla och aggressiva, trots att de bevisligen genom vittnen och inspelningar uppträtt korrekt.

Familjerätterna tar aktivt ställning till mammans fördel, varpå de använder återstoden av tiden till att försöka hitta saker som bevisar deras teori är korrekt utifrån att mammorna är den bästa vårdnadshavaren.

Utredningarna är godtyckliga och den information som presenteras av familjerätten till domstolen är svår att bena upp eftersom det inte finns en gängse standard för hur man skall skriva en rapport och underbygga denna så att den blir saklig och strukturerad.

För en domstol är det därför mycket svårt att utröna om det som står är korrekt eller inte i en vårdnadsutredning.

4.1.5 JO och länsstyrelsen

Det är finns liten anledning att använda sig av en myndighet som inte tilldömer disciplinära och kräver korrigerade utredningar som JO och länsstyrelsen skall göra. Inga korrigerande utredningar har skett i Skåne under tiden trots att vi kan se flertalet mycket märkliga mål i respektive stad.

4.1.6 Rekommendation

Det som sker idag är att barnen far illa och utredningar och bedömningarna är slumpmässiga över hela Skåne vilket inte kan vara meningen med nuvarande lagstiftning. Det skall inte bero på i vilken kommun man bor utan bedömningarna skall ske på samma sätt överallt. En utredares ibland oerhört dåliga kompetens skall inte styra resultatet.

Mammornas manipulerande i vårdnadsutredningar måste börja tas med i utredningarna på fullt allvar. Det är på intet sätt så att som i utredningarna att mammornas historier är mer sanna än pappornas. Vi har i denna rapport genom ett fåtal fall lagt fram oerhörda felaktiga utredningar som knappast kan anses riktiga.

5 BILAGOR

Domslut vid Lunds Tingsrätt

T806-07	T1344-07	T5111-08
T595-07	T106-07	T5366-08
T5440-07	T1010-07	T4179-08
T5386-07	T1361-07	T3900-08
T5164-07	T1317-07	T3899-08
T4959-07	T1294-07	T3877-08
T4853-07	T1074-07	T3728-08
T4802-07	T7402-07	T3720-08
T4449-07	T616-07	T3671-08
T4419-07	T563-07	T3661-08
T4383-07	T6005-08	T3449-08
T4375-07	T5934-08	T3260-08
T4242-07	T2597-07	T3241-08
T4201-07	T2701-07	T3959-08
T4201-07	T2499-07	T3102-08
T3995-07	T2515-07	T2999-08
T3830-07	T2512-07	T2319-08
T3803-07	T2069-07	T2689-08
T3786-07	T482-07	T2588-08
T3729-07	T414-07	T2567-08
T3617-07	T211-07	T2416-08
T3556-07	T127-07	T2363-08
T3471-07	T2420-07	T2235-08
T3457-07	T2802-09	T2109-08
T3417-07	T2375-09	T2078-08
T3414-07	T2121-09	T2007-08
T3403-07	T1360-09	T1767-08
T3256-07	T998-09	T 237-08
T3245-07	T741-09	T 166-08
T3243-07	T46-09	T 599-08
T3170-07	T6005-08	T 589-08
T3170-07	T5934-08	T 473-08
T3064-07	T5847-08	T 430-08
T3056-07	T5661-08	T 426-08
T2993-09	T5614-08	T 295-08
T2824-07	T5594-08	T 875-08
T2512-07	T4635-08	T 772-08
T250-07	T4575-08	T1379-08
T246-07	T4522-08	T1346-08
T181-07	T4394-08	T1269-08
T1669-07	T4356-08	T1184-08
T1568-07	T4234-08	T 996-08
T1491-09	T4938-08	T 136-08
T1398-07	T5083-08	T 132-08

T 72-08
T 36-0

**Domslut vid Malmö
tingsrätt**

T 57-07
T3589-07
T 178-09
T3664-08
T 187-08
T3706-06
T 206-08
T3708-08
T 209-09
T3709-06
T 262-07
T3729-07
T 285-08
T3758-07
T 303-07
T3802-04
T 376-07
T3806-06
T 530-08
T3812-07
T 560-05
T3822-08
T 688-08
T3831-08
T 800-08
T3903-07
T1347-07
T3947-07
T1367-06
T3955-09
T1397-07
T3973-08
T1413-06
T3991-09
T1421-07
T4070-07
T1434-08
T4073-08
T1478-06
T4102-08
T1487-06
T4134-09
T1763-09

T4137-07
T1841-09
T4140-07
T1881-08
T4148-05
T1971-05
T2075-09
T2084-06
T2087-07
T2100-09
T2112-07
T2176-09
T2216-08
T2218-07
T2218-08
T2261-08
T2320-07
T2335-06
T2355-07
T3153-07
T3157-08
T3166-08
T3175-06
T3208-07
T3272-05
T3282-07
T3321-07
T3355-07
T3428-08
T3468-07
T3542-05
T10011-07
T5886-05
T10021-06
T5915-06
T10109-08
T6062-07
T10216-08
T6070-07
T10217-08
T6132-08
T10672-08
T6134-07
T10683-08
T6191-07
T10755-08

T 6249-06
T 4196-08
T 6255-08
T 4238-08
T 6269-05
T 4252-08
T 6321-07
T 4290-06
T 6332-06
T 4329-08
T 6348-05
T 4382-09
T 6402-07
T 4396-09
T 6409-07
T 4440-08
T 6419-06
T 4446-07
T 6421-05
T 4447-07
T 6468-05
T 4459-08
T 6468-07
T 4466-06
T 6528-07
T 4507-06
T 6614-07
T 4619-06
T 6619-05
T 4636-09
T 6679-06
T 4641-08
T 6729-08
T 4666-08
T 6758-05
T 4729-07
T 6803-07
T 4769-06
T 6871-07
T 4788-06
T 6895-06
T 4841-06
T 6930-05
T 4843-07
T 6980-06
T 4875-06
T 4906-06
T 5002-06
T 5014-05
T 5034-07
T 5071-06
T 5086-07

T 5099-08	T7770-05	T9755-05
T 5110-07	T7828-07	T9855-06
T 5148-09	T7856-07	T9920-06
T 5174-06	T7882-08	T9947-08
T 5185-06	T7889-07	T9993-06
T 5241-04	T7890-08	T6635-07
T 5276-08	T7904-07	
T 5361-06	T7965-05	
T 5363-06	T8016-08	
T 5384-07	T8017-08	
T 5407-08	T8239-06	
T 5423-09	T8268-05	
T 5469-06	T8278-07	
T 5471-07	T8310-07	
T 5473-06	T8313-07	
T 5487-07	T8323-07	
T 5610-08	T8337-06	
T 5737-07	T8417-07	
T 5787-06	T8540-06	
T 5801-06	T8563-06	
T 5808-05	T8588-07	
T 5871-07	T8656-06	
T 5877-07	T8853-07	
T6997-05	T8879-06	
T7036-05	T8921-06	
T7059-08	T8938-08	
T7071-08	T9015-05	
T7108-07	T9123-08	
T7110-06	T9129-06	
T7136-08	T9163-07	
T7188-06	T9178-06	
T7200-08	T9288-08	
T7207-08	T9292-05	
T7234-08	T9307-06	
T7251-07	T9333-07	
T7282-06	T9381-07	
T7350-07	T9436-07	
T7357-08	T9470-04	
T7386-08	T9493-07	
T7402-07	T9519-06	
T7443-06	T9520-06	
T7514-06	T9536-06	
T7525-05	T9568-08	
T7526-08	T9663-05	
T7607-07	T9703-06	
T7642-08	T9737-07	
T7728-07		
T7738-06		
T7744-07		

	T 91-07
<u>Domslut vid</u>	T1205-07
<u>Kristianstad Tingsrätt</u>	T1299-07
T1304-09	T 113-07
T1345-09	T1985-06
T2409-07	T1941-06
T1896-07	T1850-06
T1198-09	T 557-07
T 176-08	T 750-07
T 751-09	T 674-06
T 961-09	T2310-06
T 775-09	T 537-07
T 671-09	T1175-06
T1767-08	T1947-06
T1030-08	T 418-06
T1278-08	T 357-06
T 935-07	T1124-06
T 797-08	T1271-06
T2436-07	T 182-06
T2135-08	T 627-05
T1002-08	T1718-06
T2108-07	T 41-07
T 953-07	T 425-07
T 526-07	T1047-05
T1699-08	T2248-05
T2052-07	T 292-07
T1691-08	T 605-06
T 968-07	T2271-05
T1407-07	T 279-06
T 358-08	T 627-06
T1262-09	T 579-06
T1280-09	
T1301-08	
T 800-08	
T2249-07	
T 473-07	
T2227-07	
T1437-07	
T1345-07	
T 703-07	
T1605-07	
T1327-07	
T 69-07	
T1550-06	
T 150-07	
T2267-07	

Domslut vid Ystad**Tingsrätt**

T1011-07	T2387-07	T2602-07
T1782-08	T 239-06	T3071-07
T3137-07	T 762-05	T1634-06
T2649-07	T1242-05	T 520-06
T2993-06	T 507-05	T1777-09
T2757-07	T1249-04	T2883-08
T1972-07	T1189-05	
T 828-07	T1291-05	
T1566-05	T 515-07	
T3252-08	T2114-06	
T1511-06	T 161-07	
T1489-08	T 338-07	
T2341-07	T 204-06	
T2591-08	T 964-07	
T 302-06	T 363-06	
T2360-08	T1656-05	
T1052-08	T1633-05	
T3068-07	T1924-06	
T2111-08	T 992-07	
T1033-07	T2501-06	
T1168-08	T 208-05	
T 771-08	T2909-07	
T1298-07	T 20-06	
T1631-06	T2525-07	
T1989-09	T1158-06	
T 940-09	T 200-07	
T2336-09	T1112-07	
T 774-08	T 731-08	
T2864-07	T2774-07	
T2445-07	T1973-07	
T 288-09	T 545-07	
T1258-08	T 799-08	
T1227-08	T1042-06	
T2371-08	T 115-08	
T2119-09	T1630-07	
T1295-09	T 139-08	
T1777-09	T1696-07	
T2883-08	T 260-07	
T2390-06	T 318-07	
T3253-08	T1469-06	
T2957-07	T1575-07	
T1780-08	T1548-06	
T2329-07	T2373-07	
T 531-08	T 90-08	
	T2951-06	
	T2771-07	

<u>Domslut vid</u>	T5439-07	T2682-08
<u>Helsingborgstingsrätt</u>	T3454-07	T7151-08
T 577-07	T2879-07	T5035-08
T2608-07	T1108-07	T1268-08
T5552-07	T2217-07	T2888-08
T3887-07	T2224-07	T4057-08
T3852-07	T5194-07	T2451-08
T3557-07	T1520-07	T 453-08
T1716-07	T2338-07	T 768-08
T6113-07	T4294-07	T6802-08
T 371-09	T1398-07	T 772-08
T2126-09	T3196-07	T1723-08
T1953-09	T5089-07	T2422-08
T4691-09	T6151-07	T2488-08
T3870-09	T5920-07	T3206-08
T1277-08	T5904-07	T 771-08
T4676-08	T1158-07	T6778-08
T4549-08	T3415-07	T3570-08
T 826-08	T 204-09	T3959-08
T3456-09	T 832-09	T3861-08
T2339-07	T1823-09	T4412-08
T5884-07	T 674-09	T 729-08
T5959-07	T 269-09	T5647-08
T5512-07	T2195-09	T3207-08
T4533-07	T2194-09	T3781-08
T1602-07	T 834-09	T1215-08
T 136-07	T1917-09	T5454-08
T 975-07	T 904-09	T4481-08
T2563-07	T 992-09	T2428-08
T2240-07	T4152-09	T1575-08
T3352-07	T5100-09	T3967-08
T2218-07	T5005-09	
T6085-07	T4922-09	
T3737-07	T1980-09	
T2464-07	T4548-09	
T3212-07	T 270-09	
T3997-07	T 520-09	
T1199-07	T6936-09	
T2778-07	T7402-09	
T5608-07	T7178-09	
T3016-07	T 36-09	
T4670-07	T 960-09	
T5192-07	T1372-08	
T4914-07	T4508-08	
T5301-07	T4210-08	
T1905-07	T 655-08	

<u>Domslut vid</u>	T1537-06
<u>Hässleholms tingsrätt</u>	T1175-07
T1075-06	T 974-07
T 659-06	T 760-07
T 872-05	T1389-07
T 800-06	T 965-07
T 616-06	T 62-07
T 385-05	T 982-07
T 745-06	T1504-03
T1564-06	T 733-08
T 430-07	T1918-08
T 455-06	T 135-08
T 901-06	T 627-06
T 140-06	T2170-07
T1164-06	T 799-08
T 530-07	T 24-08
T1460-06	T 446-08
T1563-06	T 725-07
T1717-06	T 589-08
T 617-06	T 638-08
T1880-06	T 740-08
T 918-06	T1732-08
T 40-07	T 197-08
T 241-06	T1909-07
T 768-08	T1294-08
T 106-09	T2203-07
T 847-09	T1268-08
T1744-08	T1323.07
T 348-08	T 391-09
T 424-07	T1066-08
T 316-08	T1827-08
T1320-07	T 162-09
T1390-07	T 689-08
T2055-07	T 906-08
T 23-08	T 17-09
T1191-08	T 569-05
T 562-07	T1134-07
T1940-07	T 307-07
T2002-07	T1332-06
T1628-06	T 907-07
T 134-08	T 329-07
T 219-07	T1830-04
T1155-07	
T2210-07	
T1049-07	
T1322-07	